Prof. Dr. Alfred Toth

Die Aufhebung der triadischen Ordnung

1. Die triadische Ordnung des Zeichens, und zwar in ihrer retrosemiosischen Gestalt

$ZR = (3.a\ 2.b\ 1.c)$,

d.h. $(3 > 2 > 1)$ bildet ein Herzstück der Peirceschen Zeichentheorie, da sie unmittelbar mit Peirce's „pragmatischer Maxime" zusammenhängt (vgl. Walther 1989, S. 133 ff.). Sie unterscheidet ferner Zeichenthematik und Realitätsthematik, da die letztere die konverse Ordnung $(3 < 2 < 1)$ besitzt. Weitere semiotische Ordnungen wurden bereits von Bense (1971, S. 33 ff.) vorgeschlagen, z.B. die kommunikative Ordnung $(3 > 1 < 2)$ und die beiden möglichen kreativen Ordnungen $(3 > 1 < 2, 1 < 3 > 2)$, usw. Allerdings ist die universelle Alleingültigkeit der Ordnung $(3 > 2 > 1)$ auch deshalb angreifbar, weil das Medium M in dieser Ordnung nicht vermittelt (vgl. van den Boom 1981), denn man würde die Ordnung $(3 > 1 < 2)$ oder $(2 > 1 < 3)$ erwarten.

2. Nun hatten wir in Toth (2011b) die trichotomische Ordnung des Zeichens aufgehoben, indem wir die Peirce-Bensesche Zeichendefinition

$ZR = (3.a\ 2.b\ 1.c)$ mit $a \leqq b \leqq c)$

durch die folgende Definition des Zeichens ersetzten

$ZR^* = (3.a\ 2.b\ 1.c)$ mit $a, b, c \in \{(a < b < c), (a > b > c), (a \leqq b \leqq c), (a \geqq b \geqq c), (a < b > b), (a \leqq b \geqq c), (a < b = c), (a > b = c), (a \leqq b = c), (a \geqq b = c),(a > b < c), (a \geqq b \leqq c), (a = b < c), (a = b > c), (a = b \leqq c), (a = b \geqq c)\}$.

Auf der Grundlage von ZR* kann man z.B. die in Toth (2011a) konstruierten Matrizen

$$\begin{pmatrix} 3.1 & 2.\underline{2} & 1.1 \\ 3.2 & 2.\underline{1} & 1.2 \\ 3.3 & 2.\underline{3} & 1.3 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 3.1 & 2.\underline{2} & 1.1 \\ 3.2 & 2.\underline{3} & 1.2 \\ 3.3 & 2.\underline{1} & 1.3 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 3.1 & 2.\underline{1} & 1.1 \\ 3.2 & 2.\underline{3} & 1.2 \\ 3.3 & 2.\underline{2} & 1.3 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 3.1 & 2.\underline{3} & 1.1 \\ 3.2 & 2.\underline{1} & 1.2 \\ 3.3 & 2.\underline{2} & 1.3 \end{pmatrix}$$

erzeugen, bei denen zwar die triadischen, nicht aber die trichotomischen Ordnungen des Peirceschen Zeichens intakt sind. Auf diese Weise gibt es statt des einen Peirceschen Zeichenschemas 16 Schemata, und da für a, b und c alle drei trichotomischen Werte 1, 2 und 3 einsetzbar sind, gibt es total anstatt 10 nunmehr 16 mal 27 = 432 differenzierbare Zeichenklassen.

3. Allerdings sind damit die mathematischen Möglichkeiten weder was die Konstruktion von Matrizen noch was diejenige von Zeichenklassen betrifft, ausgeschöpft. Wenn wir auch noch die triadische Ordnung variabel sein lassen, d.h. die Peircesche Ordnung $(3 > 2 > 1)$ durch die Menge von Ordnungen $\{(1 < 2 < 3), (1 > 2 > 3), (1 \leqq 2 \leqq 3), (1 \geqq 2 \geqq 3), (1 < 2 > 3), (1 \leqq 2 \geqq 3), (1 < 2 = 3), (1 > 2 = 3), (1 \leqq 2 = 3), (1 \geqq 2 = 3), (1 > 2 < 3), (1 \geqq 2 \leqq 3), (1 = 2 < 3), (1 = 2 > 3), (1 = 2 \leqq 3), (1 = 2 \geqq 3)\}$ ersetzen, können wir z.B. Matrizen wie die folgenden erzeugen

$$\begin{pmatrix} 1.1 & 2.\underline{2} & 3.1 \\ 3.2 & 2.\underline{1} & 1.2 \\ 2.3 & 3.\underline{3} & 1.3 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 3.1 & 2.\underline{2} & 1.1 \\ 3.2 & 1.\underline{3} & 2.2 \\ 3.3 & 2.\underline{1} & 1.3 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 1.1 & 2.\underline{1} & 3.1 \\ 3.2 & 2.\underline{3} & 1.2 \\ 3.3 & 1.\underline{2} & 2.3 \end{pmatrix} \begin{pmatrix} 2.1 & 1.\underline{3} & 2.1 \\ 1.2 & 2.\underline{1} & 2.2 \\ 1.3 & 2.\underline{2} & 3.3 \end{pmatrix}$$

wobei zu bemerken ist, daß auch hier noch die Forderung der paarweisen Verschiedenheit der $(a, b, c) \in \{1, 2, 3\}$ bestehen bleibt, da mit der Aufhebung dieser Einschränkung zwar die Menge konstruierbarer Matrizen schnell ansteigt, aber gleichzeitig auch die Menge an identischen, so daß die Aufhebung dieser Forderung nichts wesentlich Neues bringt.

Bibliographie

Bense, Max, Zeichen und Design. Baden-Baden 1971

Toth, Alfred, Subzeichen und ihre Kontexturen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2011b

Toth, Alfred, Auswahlfunktionen aus semiotischen Matrizen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2011b

van den Boom, Holger, Die Ursprünge der Peirceschen Zeichentheorie. In: Zeitschrift für Semiotik 3/1, 1981, S. 23-39

Walther, Elisabeth, Charles Sanders Peirce. Baden-Baden 1989

26.10.2011